

Uchwała nr 160/RN/7/2019
Rady Naukowej Instytutu Medycyny Wsi im. Witolda Chodźki
z dnia 27 września 2019 r.

w sprawie zasad i trybu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora
w Instytucie Medycyny Wsi im. Witolda Chodźki

Rada Naukowa Instytutu Medycyny Wsi im. Witolda Chodźki, działając na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r., poz. 1668 z późn. zm.) uchwala co następuje:

§ 1

Rada Naukowa Instytutu Medycyny Wsi im. Witolda Chodźki ustala zasady i tryb postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Instytucie Medycyny Wsi im. Witolda Chodźki, których treść stanowi Załącznik Nr 1 do niniejszej Uchwały.

§ 2

1. Przewody doktorskie wszczęte i niezakończone przed dniem 1 października 2019 r. są przeprowadzane na zasadach dotychczasowych, zgodnie z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669 z późn. zm.), z tym, że:
 - 1) Komisje doktorskie powołane przez Radę Naukową do czynności związanych z przewodami doktorskimi zachowują swoje kompetencje oraz niezmieniony skład osobowy,
 - 2) nadanie stopnia doktora odbywa się w trybie określonym niniejszą Uchwałą,
 - 3) stopień doktora nadaje się w dziedzinach i dyscyplinach określonych w Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 20 września 2018 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych.
2. Do osoby, która rozpoczęła studia doktoranckie przed rokiem 2019/2020 i nie wszczęła przewodu doktorskiego przed dniem 1 października 2019 r. zastosowanie mają postanowienia niniejszej Uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia z mocą obowiązywania od 1 października 2019 r.

W głosowaniu jawnym wzięło udział 14 członków Rady Naukowej obecnych na posiedzeniu spośród 23 uprawnionych do głosowania. Za podjęciem Uchwały głosowało 14 członków Rady. Nie było głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Naukowej Instytutu Medycyny Wsi im. Witolda Chodźki.

Sekretarz Rady Naukowej
Instytutu Medycyny Wsi im. Witolda Chodźki

Violetta Zając
Dr n. med. Violetta Zając

Zastępca Przewodniczącego Rady Naukowej
Instytutu Medycyny Wsi im. Witolda Chodźki

Marcin Kruszeński
Prof. dr hab. n. biol. Marcin Kruszeński

ZASADY I TRYB POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA W INSTYTUCIE MEDYCYNY WSI IM. WITOLDA CHODŹKI

POSTANOWIENIA OGÓLNE

§ 1

1. Zasady i tryb postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Instytucie Medycyny Wsi im. Witolda Chodźki, zwane dalej „Zasadami”, określają czynności oraz sposób postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Instytucie Medycyny Wsi im. Witolda Chodźki, zwanym dalej „IMW”.
2. IMW posiada uprawnienia do nadawania stopnia doktora w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu, w dyscyplinie nauk o zdrowiu.
3. Uzyskanie stopnia doktora odbywa się w trybie eksternistycznym.

KANDYDAT DO STOPNIA DOKTORA

§ 2

1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora, zwana dalej „kandydatem”, przed wszczęciem postępowania o nadanie stopnia doktora musi spełnić następujące wymagania:
 - 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub:
 - a) posiada dyplom potwierdzający ukończenie studiów za granicą, który daje prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała,
 - b) posiada dyplom, który został uznany za równoważny polskiemu dyplomowi i tytułowi zawodowemu, który pozwala osobie posługiwać się odpowiednim polskim tytułem zawodowym,
 - c) w wyjątkowym przypadku, jest absolwentem studiów pierwszego stopnia lub studentem, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich, posiadającym najwyższą jakość osiągnięć naukowych,
 - 2) uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, zwanymi dalej „PRK”, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającym znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
 - 3) posiada w dorobku co najmniej:
 - a) jeden artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w ministerialnym wykazie czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji naukowych lub
 - b) jednej monografii naukowej albo jednego rozdziału w monografii, wydanej przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w ministerialnym wykazie wydawnictw.
2. W przypadku postępowań w sprawie nadania stopnia doktora wszczynanych od 1 października 2019 r. do 31 grudnia 2020 r. na poczet spełnienia warunku dotyczącego dorobku zalicza się także:
 - 1) artykuły naukowe opublikowane w czasopismach naukowych lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych ujętych w ministerialnym wykazie czasopism naukowych, nawet jeśli opublikowanie artykułu nastąpiło przed dniem ogłoszenia tego wykazu,
 - 2) artykuły naukowe opublikowane przed 1 stycznia 2019 r. w czasopismach naukowych, które były ujęte na liście A albo C dotychczasowego ministerialnego wykazu czasopism naukowych, albo były ujęte w

części B tego wykazu, przy czym w przypadku części B wykazu zaliczane będą wyłącznie artykuły naukowe, którym za opublikowanie przyznawanych było co najmniej 10 punktów,

3) monografie naukowe wydane przez wydawnictwo ujęte w ministerialnym wykazie wydawnictw, nawet jeśli opublikowanie monografii nastąpiło przed dniem ogłoszenia tego wykazu pod warunkiem, że wydawnictwo zostało ujęte w tym wykazie.

3. W przypadku osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i będą ubiegać się od 1 października 2019 r. o nadanie stopnia doktora na podstawie nowych przepisów, efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego będą potwierdzane na zasadach dotychczasowych określonych w *Regulaminie Postępowania w Przewodach Doktorskich w Instytucie Medycyny Wsi im. Witolda Chodźki w Lublinie*.

WYZNACZANIE I ZMIANA PROMOTORA, PROMOTORÓW ALBO PROMOTORA I PROMOTORA POMOCNICZEGO

§ 3

1. Opieka naukowa nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej jest sprawowana przez promotora lub promotorów albo przez promotora i promotora pomocniczego.

2. Promotorem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, a promotorem pomocniczym – osoba posiadająca stopień doktora.

3. Promotorem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 2, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada Naukowa IMW, uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.

4. Promotorem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat:

1) była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej lub

2) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji w postępowaniu o nadanie stopnia doktora.

§ 4

1. Kandydat składa do Przewodniczącego Rady Naukowej IMW propozycję kandydatów na promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego z wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

2. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, kandydat zobowiązany jest dołączyć oświadczenie kandydata na promotora dotyczące zapisów, o którym mowa w § 3 ust. 4.

3. Ostateczną decyzję o powołaniu promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego podejmuje Rada Naukowa IMW w drodze uchwały.

4. Powołanie promotora, promotorów lub promotora i promotora pomocniczego następuje przed rozpatrzeniem wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

§ 5

1. W uzasadnionych przypadkach kandydat może wystąpić do Przewodniczącego Rady Naukowej IMW z wnioskiem o:

1) zmianę promotora lub promotorów,

2) zmianę promotora pomocniczego,

3) odwołanie promotora lub promotorów,

4) odwołanie promotora pomocniczego.

2. W uzasadnionych przypadkach promotor, jak również promotor pomocniczy, mogą wystąpić do Przewodniczącego Rady Naukowej IMW z wnioskiem o zwolnienie z pełnienia funkcji promotora lub promotora pomocniczego.

3. Rada Naukowa IMW zobowiązana jest do poinformowania osób, których bezpośrednio dotyczą wnioski o których mowa w ust. 1 i 2, o fakcie ich wpłynięcia i planowanym terminie ich rozpatrzenia.

4. Decyzję w sprawach wymienionych w ust. 1 i 2 podejmuje Rada Naukowa IMW w drodze uchwały.

WERYFIKACJA EFEKTÓW UCZENIA SIĘ NA POZIOMIE 8 PRK

§ 6

1. Uznaje się, że kandydat, który zakończył studia doktoranckie rozpoczęte przed rokiem 2019/2020 oraz kandydat, który zakończył kształcenie w szkole doktorskiej, uzyskał efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, potwierdzeniem czego stanowi odpowiednio dyplom ukończenia studiów doktoranckich lub dyplom ukończenia Szkoły Doktorskiej.

2. Kandydat, który nie dysponuje dokumentem poświadczającym uzyskanie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK podlega weryfikacji spełniania tego wymogu na zasadach określonych w § 7.

3. Efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającym znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2.

§ 7

1. Weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK przeprowadza powołana przez Radę Naukową IMW Komisja Weryfikacyjna, w skład której wchodzi co najmniej 3 osoby posiadające tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie dziedziny naukowej odpowiadającej tematyce planowanej rozprawy doktorskiej.

2. Weryfikacja odbywa się na posiedzeniu Komisji Weryfikacyjnej na podstawie wypełnionego przez kandydata Arkusza, który stanowi Załącznik Nr 1 do niniejszych Zasad, oraz rozmowy z kandydatem.

3. Terminy weryfikacji kwalifikacji na poziomie 8 PRK ustala Komisja Weryfikacyjna.

4. Komisja Weryfikacyjna dokonuje oceny czy kandydat:

1) posiada wiedzę i rozumie: w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne zagadnienia ogólne i wybrane zagadnienia szczegółowe właściwe dla dyscypliny naukowej, główne trendy rozwojowe dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie, metodologię badań naukowych, zasady upowszechniania wyników działalności naukowej, także w trybie otwartego dostępu, fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji, ekonomiczne, prawne, etyczne i inne istotne uwarunkowania działalności badawczej, podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej i know-how związanego z tymi wynikami,

2) posiada umiejętności w zakresie wykorzystywania wiedzy z różnych dziedzin nauki do twórczego identyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym, a w szczególności definiowania celu i przedmiotu badań, formułowania hipotezy badawczej, rozwijania metod, technik i narzędzi badawczych oraz twórczego ich stosowania, wnioskowania na podstawie wyników badań, dokonywania krytycznej analizy i oceny wyników badań naukowych, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym oraz ich wkładu w rozwój

wiedzy, transferowania wyników prac badawczych do sfery gospodarczej i społecznej, komunikowania się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym, upowszechniania wyników działalności naukowej, inicjowania debaty, uczestnictwa w dyskursie naukowym, planowania i realizowania indywidualnych i zespołowych przedsięwzięć badawczych lub twórczych, także w środowisku międzynarodowym, samodzielnego planowania i działania na rzecz własnego rozwoju oraz inspirowania i organizowania rozwoju innych osób, planowania zajęć lub grupy zajęć i realizowania ich z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi,

3) posiada kompetencje społeczne, w tym jest gotów do: krytycznej oceny dorobku w ramach danej dyscypliny naukowej, oceny własnego wkładu w rozwój danej dyscypliny naukowej, uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych, wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców, inicjowania działań na rzecz interesu publicznego, myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy, podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych i twórczych (w tym prowadzenia działalności naukowej, w sposób niezależny, respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej).

5. Komisja Weryfikacyjna może zadawać kandydatowi pytania uzupełniające celem sprawdzenia spełnienia kryteriów, o których mowa w ust. 4.

6. Komisja Weryfikacyjna ocenia spełnienie każdego z kryteriów, o których mowa w ust. 4, w formie przyznawania punktów od 0 do 3, przy czym 0 oznacza, że kandydat nie spełnia kryterium, 1 – kandydat spełnia kryterium w minimalnym stopniu, 2 – kandydat spełnia kryterium w stopniu średnim, 3 – kandydat w pełni spełnia kryterium.

7. Kandydat może otrzymać maksymalnie 66 punktów, z zastrzeżeniem, iż uzyskanie co najmniej 34 punktów daje kandydatowi potwierdzenie efektów uczenia się na poziomie 8 PRK.

8. Z przeprowadzonej weryfikacji Komisja Weryfikacyjna sporządza protokół, odzwierciedlający treść wszystkich zadawanych pytań i udzielonych odpowiedzi, a informacja o wyniku weryfikacji (pozytywna lub negatywna) zostaje zamieszczona w protokole.

9. Informację o wyniku weryfikacji Komisja Weryfikacyjna przekazuje kandydatowi.

10. Protokół z posiedzenia Komisja Weryfikacyjna przekazuje Przewodniczącemu Rady Naukowej IMW.

11. Obsługę administracyjno-techniczną Komisji Weryfikacyjnej pełni pracownik administracyjny, wskazany przez Zastępcę Dyrektora IMW ds. Naukowych.

ROZPRAWA DOKTORSKA

§ 8

1. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.

2. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej.

3. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.

4. Rozprawa doktorska musi zawierać streszczenie w języku polskim i języku angielskim.

5. Pierwsza strona rozprawy doktorskiej powinna być przygotowana zgodnie ze wzorem, którego treść stanowi Załącznik Nr 2 do niniejszych Zasad.

6. W przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, kandydat przedkłada oryginalne oświadczenia wszystkich współautorów pracy określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie.
7. W przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej oraz ma więcej niż pięciu współautorów, kandydat przedkłada oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenia co najmniej czterech pozostałych współautorów.
8. Przewodniczący Rady Naukowej IMW na podstawie umotywowanego wniosku kandydata może podjąć decyzję o zwolnieniu kandydata z obowiązku przedłożenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego, jego trwałego uszczerbku na zdrowiu lub innej przyczyny uniemożliwiającej uzyskanie wymaganego oświadczenia.

WSZCZĘCIE POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA I TRYB ZŁOŻENIA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

§ 9

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna się na wniosek skierowany do Rady Naukowej IMW przez kandydata, który spełnia wymagania wskazane w § 2.
2. Wzór wniosku, o którym mowa w ust. 1, stanowi Załącznik Nr 3 do niniejszych Zasad.
3. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, dołącza się:
 - 1) rozprawę doktorską w 5 egzemplarzach oraz w wersji elektronicznej w formacie pdf zapisaną na informatycznym nośniku danych, z zastrzeżeniem iż złożona rozprawa doktorska musi spełniać wymogi określone w §8,
 - 2) streszczenie rozprawy doktorskiej w języku polskim oraz w języku angielskim, w postaci papierowej oraz w wersji elektronicznej w formacie pdf zapisaną na informatycznym nośniku danych,
 - 3) pozytywną opinię promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, na temat rozprawy doktorskiej,
 - 4) kopię dokumentów potwierdzających spełnianie kryteriów, o których mowa w § 1 ust. 1 pkt 1, potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez notariusza lub przez pracownika administracyjnego IMW,
 - 5) wykaz dorobku naukowego przygotowany zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik Nr 4 do niniejszych Zasad,
 - 6) życiorys naukowy,
 - 7) informację o przebiegu przewodu doktorskiego, której treść stanowi Załącznik Nr 5 do niniejszych Zasad,
 - 8) oświadczenie kandydata o oryginalności rozprawy doktorskiej, którego wzór stanowi Załącznik Nr 6 do niniejszych Zasad,
 - 9) kopię certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów poświadczającego znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2, potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez notariusza lub przez pracownika administracyjnego IMW,
 - 10) kopię dokumentu potwierdzającego, że kandydat uzyskał efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, a w przypadku braku takiego dokumentu oświadczenie o przyjęciu płatności za weryfikację efektów uczenia się na poziomie 8 PRK, którego wzór stanowi Załącznik Nr 7 do niniejszych Zasad, która to kopia potwierdzona jest za zgodność z oryginałem przez notariusza lub przez pracownika administracyjnego IMW,

11) oświadczenie o przejęciu płatności za prowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora, w przypadku osób zobligowanych do wniesienia opłaty, którego wzór stanowi Załącznik Nr 8 do niniejszych Zasad,

12) oświadczenie kandydata na promotora lub promotora pomocniczego dotyczące braku przeciwwskazań do pełnienia funkcji promotora lub promotora pomocniczego, a w szczególności zapisów o których mowa w § 3 ust. 4,

13) kopię zgody właściwej komisji bioetycznej w przypadku gdy przedmiotem rozprawy doktorskiej są badania z udziałem pacjentów lub zdrowych ochotników, potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez notariusza lub przez pracownika administracyjnego IMW,

14) kopię zgody właściwej komisji etycznej ds. doświadczeń na zwierzętach w przypadku gdy przedmiotem rozprawy doktorskiej są badania na zwierzętach, potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez notariusza lub przez pracownika administracyjnego IMW.

4. W przypadku, gdy kandydat nie został dopuszczony do obrony rozprawy doktorskiej albo została mu wydana decyzja o odmowie nadania stopnia doktora we wcześniejszych postępowaniach o nadanie stopnia doktora, ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.

5. Złożona rozprawa doktorska, będąca pracą pisemną, jest sprawdzana i weryfikowana pod względem samodzielności jej autora w przygotowaniu pracy przy pomocy Jednolitego Systemu Antyplagiatowego.

6. Analizy raportu z badania w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym dokonuje promotor rozprawy i on podejmuje decyzję o zatwierdzeniu raportu z badania.

7. Ogólny raport z badania w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym promotor przekazuje Przewodniczącemu Rady Naukowej IMW.

§ 10

1. Decyzję o wszczęciu postępowania o nadanie stopnia doktora na podstawie analizy złożonych dokumentów podejmuje Rada Naukowa IMW.

2. W przypadku, gdy kandydat nie spełnia wymagań wskazanych w § 2, lub rozprawa doktorska nie spełnia wymogów określonych w § 8 lub rozprawa doktorska nie stanowi samodzielnej pracy kandydata, co zostało wykazane w procedurze określonej w § 9 ust. 5-6, Rada Naukowa IMW wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora, zgodnie z trybem określonym odpowiednio w Kodeksie Postępowania Administracyjnego.

3. Kandydatowi od postanowienia, o którym mowa w ust. 2, przysługuje prawo do złożenia wniosku do Rady Naukowej IMW o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.

KOMISJA DOKTORSKA

§ 11

1. Rada Naukowa IMW powołuje co najmniej pięcioosobową Komisję Doktorską do dokonywania czynności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora, zwaną dalej „Komisją Doktorską”, składającą się z pracowników IMW oraz członków Rady Naukowej IMW posiadających stopień naukowy doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu, oraz wskazuje Przewodniczącego Komisji Doktorskiej.

2. Zadaniem Komisji Doktorskiej jest:

a) przedstawienie propozycji recenzentów dla danego kandydata w postępowaniu o nadanie stopnia doktora,

b) wydawanie rekomendacji w zakresie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej,

- c) przeprowadzenie obrony rozprawy doktorskiej,
- d) wydawanie opinii w przedmiocie nadania stopnia,
- e) wydawanie opinii w przedmiocie wyróżnienia rozprawy doktorskiej,
- f) inne czynności zlecone przez Radę Naukową IMW.

3. Posiedzenia Komisji Doktorskiej są protokołowane.

4. Protokoły z posiedzeń Komisji Doktorskiej są podpisywane przez osobę sporządzającą protokół oraz Przewodniczącą Komisji Doktorskiej.

5. Obsługę administracyjno-techniczną Komisji Doktorskiej pełni pracownik administracyjny, wskazany przez Zastępcę Dyrektora IMW ds. Naukowych.

SPOSÓB WYZNACZANIA RECENZENTÓW

§ 12

1. Propozycję kandydatów na recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora przedstawia Radzie Naukowej IMW Przewodniczący Komisji Doktorskiej.

2. Recenzent musi posiadać tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie dyscypliny naukowej zgodnej lub pokrewnej z tematem rozprawy doktorskiej.

3. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunków dotyczących posiadanego stopnia lub tytułu naukowego, o których mowa w ust. 2, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni, jeśli Rada Naukowa IMW uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.

4. Recenzent nie może być pracownikiem IMW oraz członkiem Rady Naukowej IMW.

5. Recenzent nie może być pracownikiem uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego albo instytutu międzynarodowego, których pracownikiem jest kandydat.

6. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności, w tym w szczególności: pokrewieństwo, wspólne granty, wspólne publikacje z kandydatem.

7. Rada Naukowa IMW powołuje uchwałą trzech recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora.

§ 13

1. Komisja Doktorska przekazuje recenzentowi decyzję o powołaniu na recenzenta wraz z wnioskiem o sporządzenie recenzji i egzemplarzem rozprawy doktorskiej.

2. Recenzent zobowiązany jest do sporządzenia recenzji rozprawy doktorskiej w terminie 2 miesięcy od dnia doręczenia wniosku o sporządzenie recenzji.

3. Recenzja rozprawy doktorskiej musi zawierać szczegółowo uzasadnioną jednoznaczną ocenę, czy rozprawa spełnia warunki formalne określone w § 8 ust. 1 i 2.

4. W przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, recenzja musi zawierać ocenę indywidualnego wkładu kandydata w powstanie tej pracy.

5. Recenzje rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku innym niż język polski powinny być sporządzone w dwóch językach tj. języku polskim oraz języku rozprawy doktorskiej.

6. Recenzent zobowiązany jest do przygotowania i dostarczenia do Komisji Doktorskiej recenzji w formie papierowej (2 egzemplarze) wraz z jej kopią zapisaną na informatycznym nośniku danych, nie później niż w terminie dwóch miesięcy od dnia otrzymania wniosku o jej sporządzenie.

7. Recenzja może zawierać wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej.

DOPUSZCZENIE ROZPRAWY DO OBRONY I WYZNACZENIE TERMINU OBRONY

§ 14

1. W oparciu o otrzymane recenzje Komisja Doktorska przygotowuje Radzie Naukowej IMW rekomendację w przedmiocie dopuszczenia rozprawy do publicznej obrony.
2. Komisja Doktorska może rekomendować dopuszczenie do publicznej obrony rozprawy doktorskiej kandydata, który uzyskał pozytywne recenzje od co najmniej 2 recenzentów.
3. W przypadku pozytywnej rekomendacji Komisja Doktorska przekazuje Radzie Naukowej IMW propozycję terminu oraz miejsca publicznej obrony rozprawy doktorskiej uzgodnioną z promotorem, promotorami albo promotorem i promotorem pomocniczym oraz kandydatem.
4. W przypadku negatywnej rekomendacji Komisja Doktorska przekazuje Radzie Naukowej IMW rekomendację wraz z wszystkimi aktami sprawy, w tym rozprawą doktorską oraz recenzjami.

§ 15

1. Po otrzymaniu rekomendacji Komisji Doktorskiej, o której mowa w § 14 ust. 1, Rada Naukowa IMW podejmuje uchwałę w sprawie dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej kandydata albo odmowy dopuszczenia do publicznej obrony.
2. Uchwała, o której mowa w ust. 1, stanowi podstawę do sporządzenia postanowienia o dopuszczeniu do publicznej obrony rozprawy doktorskiej kandydata albo odmowie dopuszczenia do publicznej obrony.
3. W przypadku dopuszczenia rozprawy do publicznej obrony Przewodniczący Rady Naukowej IMW wyznacza jej termin i miejsce w oparciu o rekomendacje Komisji Doktorskiej oraz wymogi przepisów powszechnie obowiązujących.
4. Pracownik administracyjny, wskazany przez Zastępcę Dyrektora IMW ds. Naukowych do obsługi administracyjno-technicznej Komisji Doktorskiej nie później niż na 30 dni przed wyznaczonym dniem publicznej obrony rozprawy doktorskiej, udostępnia w BIP IMW rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem oraz recenzjami, z zastrzeżeniem iż w przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.
5. Dokumenty, o których mowa w ust. 4, niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszczane są przez upoważnionego pracownika administracyjnego IMW w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on.
6. Kandydatowi od postanowienia, o którym mowa w ust. 2, przysługuje prawo do złożenia w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia zażalenia do Rady Doskonałości Naukowej, za pośrednictwem Rady Naukowej IMW.

PUBLICZNA OBRONA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

§ 15

1. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na otwartym posiedzeniu Komisji Doktorskiej z udziałem kandydata oraz promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego oraz recenzentów. W posiedzeniu obligatoryjnie bierze udział promotor i co najmniej dwóch recenzentów.
2. Publiczną obronę rozprawy doktorskiej prowadzi Przewodniczący Komisji Doktorskiej.
3. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej odbywa się według następującego scenariusza:

- 1) Otwarcie publicznej obrony rozprawy doktorskiej
 - 2) Przedstawienie przez promotora życiorysu kandydata
 - 3) Przedstawienie przez kandydata głównych tez rozprawy doktorskiej
 - 4) Przedstawienie przez recenzentów recenzji, a w przypadku nieobecności recenzenta, odczytanie recenzji przez Przewodniczącego Komisji Doktorskiej
 - 5) Ustosunkowanie się kandydata do uwag i pytań zawartych w recenzjach
 - 6) Otwarta dyskusja nad prezentowaną rozprawą doktorską
 - 7) Ustosunkowanie się kandydata do pytań i wypowiedzi zebranych
 - 8) Zamknięcie części jawnej obrony
 - 9) Rozpoczęcie części niejawnej obrony w gronie Komisji Doktorskiej z udziałem promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego i recenzentów oraz protokolanta
 - 10) Dyskusja nad przebiegiem obrony
 - 11) Podjęcie uchwały wyrażającej opinię w sprawie nadania lub odmowie nadania stopnia doktora
 - 12) Ewentualnie podjęcie uchwały wyrażającej opinię w sprawie przyznania wyróżnienia rozprawy doktorskiej
 - 13) Zakończenie części niejawnej posiedzenia Komisji Doktorskiej
 - 14) Przedstawienie do wiadomości publicznej wyników głosowania Komisji Doktorskiej
 - 15) Wypowiedź kandydata
 - 16) Zamknięcie publicznej obrony rozprawy doktorskiej
4. Z przebiegu obrony rozprawy doktorskiej sporządzany jest protokół, który wraz ze stosownymi uchwałami zostaje przekazany Radzie Naukowej IMW.

§ 16

1. Rozprawa doktorska o wysokiej wartości merytorycznej może zostać wyróżniona na pisemny wniosek przynajmniej dwóch recenzentów w sytuacji gdy wszystkie trzy recenzje są pozytywne.
2. Propozycja wyróżnienia dyskutowana jest podczas części niejawnej publicznej obrony rozprawy doktorskiej, a decyzja podejmowana jest uchwałą przez Komisję Doktorską.
3. Podjętą uchwałę Przewodniczący Komisji Doktorskiej przekazuje Radzie Naukowej IMW.
4. Pozytywna decyzja Rady Naukowej IMW w przedmiocie wyróżnienia rozprawy doktorskiej zostaje potwierdzona stosownym certyfikatem, który wręczany jest podczas uroczystości promocji doktorskiej.

ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA

§17

Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora kończy się:

- 1) decyzją o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora,
- 2) umorzeniem postępowania w sprawie nadania stopnia w drodze postanowienia na pisemny wniosek kandydata lub w przypadku jego śmierci, albo w innych przypadkach wskazanych w przepisach powszechnie obowiązujących.

§ 18

1. W oparciu o rekomendacje Komisji Doktorskiej Rada Naukowa IMW podejmuje uchwałę w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia doktora.
2. Uchwała, o której mowa w ust. 1, stanowi podstawę do wydania decyzji administracyjnej o nadaniu albo odmowie nadania stopnia doktora.

3. Do decyzji, o której mowa w ust. 2, zastosowanie mają przepisy Kodeksu Postępowania Administracyjnego oraz ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
4. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora kandydatowi przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Rady Naukowej IMW.

§ 19

1. Kandydat po nadaniu stopnia naukowego doktora otrzymuje oryginał dyplomu wraz z odpisem, przygotowany według wzoru zatwierdzonego przez Radę Naukową IMW.
2. Odpis dyplomu w tłumaczeniu na język angielski oraz duplikat dyplomu wydawane są na wniosek kandydata złożony do Przewodniczącego Rady Naukowej IMW.
3. Odpis dyplomu w tłumaczeniu na język angielski przygotowywany jest według wzoru zatwierdzonego przez Radę Naukową IMW.
4. Do czasu otrzymania dyplomu kandydat może wnioskować do Przewodniczącego Rady Naukowej IMW o wydanie zaświadczenia o nadaniu stopnia naukowego doktora.
5. Przed wręczeniem dyplomu kandydat składa przysięgę doktorską.

OPLA TY ZA POSTĘPOWANIE W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA

§ 20

1. Od kandydata, który zakończył kształcenie na studiach doktoranckich rozpoczętych przed rokiem 2019/2020 albo w Szkole Doktorskiej nie pobiera się opłat za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
2. Od kandydatów będących pracownikami naukowymi IMW nie pobiera się opłat za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
3. Od kandydata, który nie spełnia wymogów zawartych w ust. 1 lub 2, IMW pobiera opłatę za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora na podstawie stosownej umowy.
4. Wzór umowy, o której mowa w ust. 3, oraz wysokość opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora określa Dyrektor IMW w Zarządzeniu.

OPLA TY ZA WERYFIKACJA EFEKTÓW UCZENIA SIĘ NA POZIOMIE 8 PRK

§ 21

1. Za weryfikację efektów uczenia się na poziomie 8 PRK przeprowadzoną przez Komisję Weryfikacyjną IMW pobiera od kandydatów podlegających weryfikacji opłatę na podstawie stosownej umowy.
2. Wzór umowy, o której mowa w ust. 1, oraz wysokość opłaty określa Dyrektor IMW w Zarządzeniu.

PRZEPISY KOŃCOWE

§ 22

1. Wszystkie uchwały Rady Naukowej IMW związane z postępowaniem w sprawie nadania stopnia doktora zapadają w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.
2. Do głosowania w związku z postępowaniem w sprawie nadania stopnia doktora uprawnieni są członkowie Rady Naukowej IMW posiadający tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora

habilitowanego lub równoważny z wyłączeniem promotora lub promotorów rozprawy doktorskiej przygotowywanej przez kandydata, którego dotyczy postępowanie.

3. Wszystkie uchwały Komisji Doktorskiej związane z postępowaniem w sprawie nadania stopnia doktora zapadają w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.

4. Do głosowania w związku z postępowaniem w sprawie nadania stopnia doktora uprawnieni są wszyscy członkowie Komisji Doktorskiej z wyłączeniem promotora lub promotorów rozprawy doktorskiej przygotowywanej przez kandydata, którego dotyczy postępowanie.

5. W przypadku uchwały wyrażającej opinię w sprawie nadania lub odmowie nadania stopnia doktora oraz opinii o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej do głosowania uprawnieni są recenzenci rozprawy obecni na publicznej obronie rozprawy doktorskiej.

6. Wszystkie uchwały wchodzi w życie z chwilą ich podjęcia.

7. Przewody doktorskie wszczęte przed 30 kwietnia 2019 r. realizowane są w oparciu o zasady określonych w Regulaminie Postępowania w Przewodach Doktorskich w Instytucie Medycyny Wsi im. Witolda Chodźki w Lublinie.

ARKUSZ KANDYDATA		
Imię i nazwisko Kandydata:		
Adres zamieszkania:		
1.	WIEDZA Zna i rozumie:	
Informacje w zakresie spełnienia kryterium	a) w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów - światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne zagadnienia ogólne i wybrane zagadnienia szczegółowe właściwe dla dyscypliny naukowej, w której kandydat przygotowuje rozprawę doktorską	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
		PRYZNANA LICZBA PUNKTOW: 0 – 1 – 2 – 3
	b) główne trendy rozwojowe dyscypliny naukowej, w której kandydat przygotowuje rozprawę doktorską	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
		PRYZNANA LICZBA PUNKTOW: 0 – 1 – 2 – 3
	c) metodologię badań naukowych, w dyscyplinie w której kandydat przygotowuje rozprawę doktorską	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
		PRYZNANA LICZBA PUNKTOW: 0 – 1 – 2 – 3
	d) zasady upowszechniania wyników działalności naukowej, także w trybie otwartego dostępu	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
		PRYZNANA LICZBA PUNKTOW: 0 – 1 – 2 – 3
	e) fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji, ekonomiczne, prawne, etyczne i inne istotne uwarunkowania działalności badawczej	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
		PRYZNANA LICZBA PUNKTOW: 0 – 1 – 2 – 3

	f) podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej i know-how związanego z tymi wynikami	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
		PRZYZNANA LICZBA PUNKTOW: 0 – 1 – 2 – 3
2.	UMIEJĘTNOSCI Potrafi:	
Informacje w zakresie spełnienia kryterium	a) wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki do twórczego identyfikowania, formułować i innowacyjnie rozwiązywać złożone problemy lub wykonywać zadania o charakterze badawczym, a w szczególności definiować cel i przedmiot badań, formułować hipotezę badawczą, rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze oraz twórczo je stosować, wnioskować na podstawie wyników badań	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
	< w tym informacja o zgłoszeniach i/lub uzyskanych grantach, projektach badawczych; publikacjach autorstwa lub współautorstwa kandydata w których zastosowano wskazaną wyżej metodologię >	PRZYZNANA LICZBA PUNKTOW: 0 – 1 – 2 – 3
	b) dokonywać krytycznej analizy i oceny wyników badań naukowych, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym oraz ich wkładu w rozwój wiedzy	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
	<w tym informacje o: ewentualnym posiadanym doświadczeniu w roli recenzenta w czasopismach naukowych; uczestnictwa w organizacjach, radach, organach lub innych zespołach eksperckich, których zadaniem było wyrażanie opinii, analiz, ocen wyników badań naukowych; działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym oraz ich wkładu w rozwój wiedzy >	PRZYZNANA LICZBA PUNKTOW: 0 – 1 – 2 – 3
	c) transferować wyniki prac badawczych do sfery gospodarczej i społecznej	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
	<w tym informacje o zgłoszonych i uzyskanych przez kandydata patentach; informacje o wdrożeniach i/lub komercjalizacji projektów wynalazczych/know-how związanych z tymi wynikami, których twórcą/współtwórcą jest kandydat>	PRZYZNANA LICZBA PUNKTOW: 0 – 1 – 2 – 3
	d) komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA

	<w tym informacje o uczestniczeniu w stażach zagranicznych, międzynarodowych konferencjach naukowych, lub innych przedsięwzięciach naukowych na arenie międzynarodowej>	PRYZNANA LICZBA PUNKTOW: 0 – 1 – 2 – 3
	e) upowszechniać wyniki działalności naukowej w formach popularnych	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
	<w tym informacje o sposobie upowszechniania wyników swojej działalności naukowej>	PRYZNANA LICZBA PUNKTOW: 0 – 1 – 2 – 3
	f) inicjować debaty, uczestniczyć w dyskursie naukowym	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
	<w tym informacje o uczestniczeniu w konferencjach naukowych, lub innych przedsięwzięciach naukowych w których kandydat brał czynny udział>	PRYZNANA LICZBA PUNKTOW: 0 – 1 – 2 – 3
	g) planować i realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcia badawcze lub twórcze, także w środowisku międzynarodowym	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
	<w tym informacje o udziale w projektach badawczych, ze wskazaniem i opisaniem roli i realizowanych w nich zadań >	PRYZNANA LICZBA PUNKTOW: 0 – 1 – 2 – 3
	h) samodzielnie planować i działać na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować i organizować rozwój innych osób	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
	<informacje o: uzyskanym dotychczas wykształceniu, specjalizacjach i posiadanych kwalifikacjach; uzyskanych nagrodach i wyróżnieniach, stypendiach; planach dalszego rozwoju naukowego; - udziale i działaniach podjętych przez kandydata w organizacjach, wspierających rozwój/działalność jej członków>	PRYZNANA LICZBA PUNKTOW: 0 – 1 – 2 – 3
	i) planować zajęcia lub grupy zajęć i realizować je z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
	< informacje o dotychczasowym doświadczeniu ze wskazanego zakresu>	PRYZNANA LICZBA PUNKTOW: 0 – 1 – 2 – 3
3.	KOMPETENCJE SPOŁECZNE	
	Jest gotów do:	
Informacje w zakresie	a) krytycznej oceny dorobku w ramach danej dyscypliny naukowej	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA

spełnienia kryterium		PRZYZNANA LICZBA PUNKTOW: 0 – 1 – 2 – 3
	b) oceny własnego wkładu w rozwój danej dyscypliny naukowej	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
		PRZYZNANA LICZBA PUNKTOW: 0 – 1 – 2 – 3
	c) uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
		PRZYZNANA LICZBA PUNKTOW: 0 – 1 – 2 – 3
	d) wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
		PRZYZNANA LICZBA PUNKTOW: 0 – 1 – 2 – 3
	e) inicjowania działań na rzecz interesu publicznego	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
		PRZYZNANA LICZBA PUNKTOW: 0 – 1 – 2 – 3
	f) myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
		PRZYZNANA LICZBA PUNKTOW: 0 – 1 – 2 – 3
	g) podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych i twórczych (w tym prowadzenia działalności naukowej, w sposób niezależny, respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej)	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
		PRZYZNANA LICZBA PUNKTOW: 0 – 1 – 2 – 3

INSTYTUT MEDYCYNY WSI IM. WITOLDA CHODŹKI W LUBLINIE



wpisać imię i nazwisko autora rozprawy doktorskiej

wpisać tytuł rozprawy doktorskiej

ROZPRAWA DOKTORSKA

wpisać stopień/tytuł naukowy, imię i nazwisko promotora

wpisać stopień/tytuł naukowy, imię i nazwisko drugiego promotora/ promotora pomocniczego

Lublin wpisać rok

.....
(imię i nazwisko kandydata)

.....
(miejsce zatrudnienia, stanowisko)

.....
(adres do korespondencji, telefon, e-mail)

.....
(stopień/tytuł naukowy, imię i nazwisko)

**Przewodniczący Rady Naukowej
Instytutu Medycyny Wsi im. Witolda Chodźki**

WNIOSEK O WSZCZĘCIE POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA

Proszę o wszczęcie w Instytucie Medycyny Wsi im. Witolda Chodźki postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu; w dyscyplinie nauk o zdrowiu.

Tytuł rozprawy doktorskiej:

Kandydat na promotora rozprawy doktorskiej:

(stopień/tytuł naukowy, imię i nazwisko, miejsce zatrudnienia, e-mail)

Kandydat na promotora pomocniczego rozprawy:

(stopień/tytuł naukowy, imię i nazwisko, miejsce zatrudnienia, e-mail)

Do wniosku dołączam:

rozprawa doktorska w 5 egzemplarzach oraz w wersji elektronicznej w formacie pdf zapisaną na informatycznym nośniku danych	
streszczenie rozprawy doktorskiej w języku polskim oraz w języku angielskim, w postaci papierowej oraz w wersji elektronicznej w formacie pdf zapisaną na informatycznym nośniku danych	
pozytywna opinia promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, na temat rozprawy doktorskiej	
kopia dokumentu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera, lekarza albo równorzędnego lub inny dokument upoważniający do ubiegania się o stopień doktora	
wykaz dorobku naukowego	
życiorys	
informację o przebiegu przewodu doktorskiego	
oświadczenie kandydata o oryginalności rozprawy doktorskiej	
kopie certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów poświadczającego znajomość języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2	
kopia dokumentu potwierdzającego uzyskanie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK lub oświadczenie o przyjęciu płatności za weryfikację efektów uczenia się na poziomie 8 PRK	
oświadczenie o przejęciu płatności za prowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora (jeśli dotyczy)	
oświadczenie kandydata na promotora dotyczące braku przeciwwskazań do pełnienia funkcji promotora (jeśli dotyczy)	
kopię zgody właściwej komisji bioetycznej w przypadku gdy przedmiotem rozprawy doktorskiej są badania z udziałem pacjentów lub zdrowych ochotników (jeśli dotyczy)	
kopię zgody właściwej komisji etycznej ds. doświadczeń na zwierzętach w przypadku gdy przedmiotem rozprawy doktorskiej są badania na zwierzętach (jeśli dotyczy)	

.....
(data i podpis kandydata)

Wypełnia osoba przyjmująca wniosek:

Uwagi:

.....
(data i podpis osoby przyjmującej wniosek)

Zgoda na przetwarzanie danych osobowych:

Wyrażam zgodę na przetwarzanie podanych przeze mnie we wniosku danych osobowych w celu ubiegania się o nadanie stopnia naukowego doktora nauk o zdrowiu w Instytucie Medycyny Wsi im. Witolda Chodźki. Jednocześnie oświadczam, iż dane podałem dobrowolnie i zgodnie z art. 13 RODO (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016 r.) zostałem poinformowany o: danych kontaktowych Administratora Danych; celu i podstawie prawnej przetwarzania danych; prawie do cofnięcia zgody na przetwarzanie; kryteriach ustalania okresu przez który dane osobowe będą przechowywane; prawie dostępu do danych, ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania oraz o prawie do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, a także o prawie do przenoszenia danych; prawie wniesienia skargi do organu nadzorczego oraz braku zautomatyzowanego podejmowania decyzji, w tym profilowania.

.....
Data i podpis wnioskodawcy

Klauzula Informacyjna o Przetwarzaniu Danych Osobowych

1. Administratorem Danych jest Instytut Medycyny Wsi im. Witolda Chodźki, ul. Jaczewskiego 2, 20-090 Lublin, NIP 7120103781, REGON 000288521
2. Funkcję Inspektora Ochrony Danych pełni p. Artur Szczupakowski, adres e-mail: szczupakowski.artur@imw.lublin.pl
3. Celem przetwarzania danych jest realizacja czynności w przewodzie doktorskim prowadzonym w Instytucie Medycyny Wsi im. W. Chodźki w Lublinie
4. Podstawą prawną przetwarzania danych są: art. 6 ust. 1 lit. a Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych).
5. Dane osobowe będą przechowywane w czasie prowadzenia czynności w przewodzie doktorskim realizowanym w Instytucie Medycyny Wsi im. Witolda Chodźki oraz do 30 lat od nadania lub odmowy nadania stopnia doktora lub zamknięcia przewodu doktorskiego.
6. Informujemy o prawie do żądania od administratora dostępu do danych osobowych dotyczących osoby, której dane dotyczą, ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania lub o prawie do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, a także o prawie do przenoszenia danych.
7. Informujemy o prawie wniesienia skargi do organu nadzorczego – Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.
8. Informujemy, że podanie danych jest dobrowolne, jednak stanowi warunek zawarcia umowy.
9. Pracownicy przetwarzający dane osobowe nie korzystają z mechanizmów zautomatyzowanego podejmowania decyzji w tym profilowania.

.....
Data i podpis wnioskodawcy

WYKAZ DOROBKU NAUKOWEGO KANDYDATA DO STOPNIA DOKTORA

.....
(imię i nazwisko kandydata)

.....
(Nr ORCID)

.....
(adres do korespondencji, telefon, e-mail)

I. Artykuły naukowe opublikowane w czasopismach naukowych które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w ministerialnym wykazie czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji naukowych

Autor/autorzy; tytuł pracy; nazwa czasopisma; rok wydania; tom; strony od-do; punktacja IF, MNiSW.

1. _____

2. _____

II. Publikacje w recenzowanych materiałach z międzynarodowych konferencji naukowych które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w ministerialnym wykazie czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji naukowych

Autor/autorzy; tytuł pracy; nazwa konferencji; miejsce; rok; źródło publikacji; strony od-do.

1. _____

2. _____

III. Monografie naukowe wydane przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w ministerialnym wykazie wydawnictw

Autor/autorzy; tytuł książki; nazwa wydawnictwa; rok wydania; liczba stron; nr ISBN.

1. _____

2. _____

IV. Rozdziały w monografiach naukowych, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w ministerialnym wykazie wydawnictw

Autor/autorzy; tytuł rozdziału; redaktor/redaktorzy; tytuł monografii; nazwa wydawnictwa; rok wydania; strony od-do; nr ISBN.

1. _____

2. _____

.....
podpis kandydata

**OŚWIADCZENIE O PRZEBIEGU WCZEŚNIEJSZEGO PRZEWODU
DOKTORSKIEGO/POSTĘPOWANIA O NADANIE STOPNIA DOKTOR**

.....

(imię i nazwisko kandydata)

.....

(miejsce zatrudnienia, stanowisko)

.....

(adres do korespondencji, telefon, e-mail)

CZĘŚĆ A*

Oświadczam, że wcześniej nie ubiegałam/em się o wszczęcie przewodu doktorskiego/ postępowania o nadanie stopnia doktora w żadnej jednostce naukowej.

.....

data i podpis kandydata

CZĘŚĆ B*

Oświadczam, że nie zostałam/-em dopuszczona/-y do obrony rozprawy doktorskiej/ została mi wydana decyzja o odmowie nadania stopnia doktora**, we wcześniejszym postępowaniu o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk w dyscyplinie..... prowadzonym w

(nazwa jednostki)

Tytuł rozprawy doktorskiej:.....
.....

Data wszczęcia przewodu doktorskiego/ postępowania o nadanie stopnia doktora:.....
.....

Data i nr uchwały o niedopuszczeniu do obrony/ data i nr uchwały o odmowie nadania stopnia doktora/
data i nr decyzji o odmowie nadania stopnia doktora:.....
.....

Przyczyna niedopuszczenia do obrony/odmowy nadania stopnia:.....
.....

Oświadczam, że wskazana rozprawa doktorska, wobec której podjęto ww. uchwałę/-y/decyzję/-e nie jest

tożsamy z rozprawą doktorską, która stanowi podstawę o ubieganie się o nadanie stopnia doktora w niniejszym postępowaniu.

UWAGA: jeżeli postępowań było więcej niż jedno, proszę podać informacje wymagane niniejszym załącznikiem, dla każdego postępowania osobno

.....

data i podpis kandydata

*** należy wypełnić stosowną część A albo B**

**** należy wybrać właściwe**

.....

(imię i nazwisko kandydata)

.....

(miejsce zatrudnienia, stanowisko)

.....

(adres do korespondencji, telefon, e-mail)

OŚWIADCZENIE KANDYDATA O ORYGINALNOŚCI ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

Świadomy(a) odpowiedzialności prawnej oświadczam, że będąca podstawą ubiegania się o stopień doktora rozprawa doktorska pt.:

.....

jest wynikiem mojej działalności twórczej i powstała bez niedozwolonego udziału osób trzecich jak również nie narusza praw autorskich osób trzecich.

Ponadto, oświadczam, że załączona wersja elektroniczna pracy jest tożsama z wydrukiem rozprawy.

Jednocześnie wyrażam zgodę na przechowywanie i udostępnienie do wiadomości publicznej przekazanej rozprawy doktorskiej.

.....

data i podpis kandydata

**OŚWIADCZENIE O PRZYJĘCIU PŁATNOŚCI ZA WERYFIKACJĘ EFEKTÓW UCZENIA SIĘ NA
POZIOMIE 8 POLSKIEJ RAMY KWALIFIKACJI (8 PRK)**

OŚWIADCZENIE KANDYDATA*

.....
(imię i nazwisko kandydata)

.....
(adres do korespondencji, telefon, e-mail)

Oświadczam, że przejmuję płatność za przeprowadzenie weryfikacji moich efektów uczenia się na poziomie 8 PRK, którą przeprowadzi Komisja Weryfikacyjna Instytutu Medycyny Wsi im. Witolda Chodźki.

Warunki płatności zostaną określone w odrębnej umowie.

.....
data i podpis kandydata

OŚWIADCZENIE PRACODAWCY*

.....
(nazwa i pełny adres podmiotu)

.....
(NIP, telefon, e-mail)

Oświadczam, że przejmuję płatność za przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8PRK Pana/Pani, którą przeprowadzi Komisja Weryfikacyjna Instytutu Medycyny Wsi im. Witolda Chodźki.

Warunki płatności zostaną określone w odrębnej umowie.

.....
data i podpis osoby upoważnionej

***należy wypełnić stosowną część**

OŚWIADCZENIE O PRZYJĘCIU PŁATNOŚCI ZA PRZEPROWADZENIE POSTĘPOWANIA O NADANIE STOPNIA DOKTORA

OŚWIADCZENIE KANDYDATA*

.....
(imię i nazwisko kandydata)

.....
(adres do korespondencji, telefon, e-mail)

Oświadczam, że przejmuję płatność za przeprowadzenie mojego postępowania o nadanie stopnia doktora w Instytucie Medycyny Wsi im. Witolda Chodźki.

Warunki płatności zostaną określone w odrębnej umowie.

.....
data i podpis kandydata

OŚWIADCZENIE PRACODAWCY*

.....
(nazwa i pełny adres podmiotu)

.....
(NIP, telefon, e-mail)

Oświadczam, że przejmuję płatność za przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora w Instytucie Medycyny Wsi im. Witolda Chodźki Pana/Pani:.....

Warunki płatności zostaną określone w odrębnej umowie.

.....
data i podpis osoby upoważnionej

***należy wypełnić stosowną część**